

Architektonická soutěž

Zkvalitnění a rozvoj sídliště Čs.
odbojářů v Chodově

Protokol z hodnocení žádostí o účast v soutěži

Zadavatel:	Město Chodov, Komenského 1077, 357 35 Chodov
Název soutěže:	Zkvalitnění a rozvoj sídliště Čs. odbojářů v Chodově
Datum konání:	14. 6. 2024 od 9:15 hod. do 12:45 hod.
Místo konání:	zasedání poroty proběhlo online
Přítomní:	řádní členové poroty závislí Mgr. Luděk Soukup Petr Šandera řádní členové poroty nezávislí Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová Ing. Aleš Steiner náhradníci poroty závislí Yvona Čechová Ing. Zdeněk Gaudek Jiří Čepelák, DiS. Ilona Nehybová náhradníci poroty nezávislí Ing. Mgr. Lucie Radilová, DiS. Ing. arch. Jiří Zábran sekretář soutěže Ing. Karla Kupilíková přezkušovatel soutěžních návrhů Marek Sivák, MArch

Nepřítomní:	řádní členové poroty nezávislí doc. Ing. arch. Boris Redčenkov náhradníci poroty závislí Patrik Pizinger
--------------------	---

9:15 / Zahájení schůze ke snížení počtu účastníků

Sekretář soutěže zahájil schůzi ke snížení počtu účastníků přivítáním jednotlivých členů poroty a zástupců pomocných orgánů poroty soutěže.

Sekretář soutěže omluvil nepřítomného nezávislého řádného člena doc. Ing. arch. Borise Redčenkova a nepřítomného závislého náhradníka poroty Patrika Pizingera.

Sekretář soutěže zároveň sdělil, že doc. Ing. arch. Borise Redčenkova v jeho nepřítomnosti nahradí Ing. arch. Jiří Zábran, který po dobu zastupování nabyde statusu řádného člena poroty.

Sekretář soutěže konstatoval, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

řádní členové poroty závislí
Mgr. Luděk Soukup

Petr Šandera

řádní členové poroty nezávislí

Ing. at Ing. arch. Petra Kunarová

Ing. arch. Jiří Zábran

Ing. Aleš Steiner

9:17 / Posouzení splnění podmínek účasti

Na základě souhlasu předsedy poroty bylo zasedání poroty organizačně vedeno sekretářem soutěže, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu předsedy poroty.

Sekretář soutěže shrnul, že **ve lhůtě pro podání žádostí o účast bylo podáno přes profil zadavatele celkem 23 žádostí o účast** pod pořadovým číslem 1–23, jejichž součástí bylo vždy i portfolio referenčních projektů jednotlivých účastníků.

Sekretář soutěže porotě shrnul obsah **Protokolu o otevírání žádostí o účast** a **Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti** v soutěži, které byly překontrolovány dle odst. 4.1.–4.4. soutěžních podmínek a seznámil porotu s výsledkem posouzení. **Všechny žádosti splnily podmínky účasti v soutěži a porota se tak může dále zabývat hodnocením všech 23 podaných portfolio.**

9:20 / Posouzení portfolio

Sekretář soutěže dále shrnul, že porotě byla elektronicky – neprodleně po ověření splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků v soutěži – zpřístupněna portfolio jednotlivých účastníků. Porotci tedy měli k dispozici portfolio jednotlivých účastníků před jednáním poroty a byli požádáni, aby si je individuálně prostudovali s ohledem na celkovou architektonickou kvalitu prezentovaných referenčních zakázek a to při vzájemném porovnání posuzovaných portfolio.

Sekretář soutěže společně s přezkušovatelem následně zahájil postupné představení portfolio všech účastníků porotě formou projekce předložených portfolio. Porota podrobně prošla všechna portfolio v souladu s odstavcem 5.4. soutěžních podmínek a při následné diskusi brala v úvahu, do jaké míry naplňují kritérium „celkové architektonické kvality referenčních prací“. Hodnocení bylo provedeno porotou na základě znalostí a zkušeností jednotlivých členů poroty, bylo tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty.

11:35 / I. kolo hlasování

Porota přistoupila k hlasování o jednotlivých portfolioch, zda postoupí do dalšího kola hodnocení. K hlasování byl zvolen následující procesní postup – každý hlasující člen má jeden hlas a porota rozhoduje většinou hlasů.

Hlasování o portfolio č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 1 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfolio č. 2.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 2 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 3.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 3 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 4.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 4 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 5.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 5 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 6.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 6 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 7 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 8 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 8 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 9.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 9 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 10.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 10 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 11.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 11 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 12 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 13 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 14.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 14 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 15.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 15 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 16.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 16 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 17.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 17 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 17 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 18.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 18 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 19.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 19 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 1 proti: 4 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 20.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 20 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 20 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 21.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 21 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 21 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 22.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 22 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 22 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 23.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 23 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel(i) se: 2

Výsledek hlasování: Portfolio č. 23 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Sekretář soutěže vznesl dotaz, zda má kdokoliv z porotců návrh na revokaci předchozího hlasování. Žádný návrh na revokaci vznesen nebyl.

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet portfolioí, které postupují do dalšího II. kola hodnocení, a to konkrétně portfolio č. 1, 7, 8, 12, 13, 23.

11:50 / Pokračování posouzení portfolioí

Porota pokračovala v diskusi a hodnocení portfolioí postupujících do II. kola dle předchozího bodu Protokolu.

Po ukončení diskuse poroty vyhlásil předseda poroty hlasování v rámci II. kola.

12:10 / II. kolo hlasování

Porota následně přistoupila k hlasování o jednotlivých portfolioích, zda postoupí do dalšího kola hodnocení. K hlasování byl zvolen následující procesní postup – každý hlasující člen má jeden hlas a porota rozhoduje většinou hlasů.

Hlasování o portfoliu č. 1.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 1 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 1 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 7.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 7 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 7 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 8.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 8 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfoliu č. 12.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 12 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 12 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfolio č. 13.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 13 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 13 postupuje do dalšího kola hodnocení.

Hlasování o portfolio č. 23.

Dotaz předsedy poroty: „Kdo je pro, aby portfolio č. 23 postoupilo do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

Výsledek hlasování: Portfolio č. 23 postupuje do dalšího kola hodnocení

Sekretář soutěže vznesl dotaz, zda má kdokoliv z porotců návrh na revokaci předchozího hlasování. Žádný návrh na revokaci vznesen nebyl.

12:20 / Stanovisko poroty ke snížení počtu účastníků

Sekretáře soutěže shrnul čísla 5 portfolií, která byla vybrána, tj. účastníci, kteří tyto portfolia podali, by měli být vyzváni k podání soutěžního návrhu. Sekretář na základě výsledků hlasování shrnul, že čísla těchto 5 portfolií jsou: **č. 1, 7, 12, 13, 23.**

Porota dále dle bodu 5.4.4. soutěžních podmínek navrhuje zadavateli vyzvat k podání soutěžních návrhů tyto účastníky:

Portfolio číslo	Účastník
1	UNIT architekti s.r.o.
7	ateliér tečka s.r.o.
12	MENU architekti s.r.o.
13	Taktiky+100K
23	gogolák + grasse s.r.o.

Porota dále projednala, že dle Soutěžních podmínek má všechna posuzovaná portfolia rozřadit do 4 kategorií, čímž slovně popíše, jakým způsobem byla portfolia porotou posouzena:

Portfolio 4. kategorie

Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje oproti referenčním zakázkám prezentovaným v portfoliu ostatních účastníků nižší míru kvality a architektonického řešení prezentovaných referenčních zakázek; důvodem může být například skutečnost, že řešení je navrženo nepřesvědčivým způsobem nebo se jeví jako nepřiměřené funkci a významu navrhovaného projektu či že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s průměrnou architektonickou a technickou kvalitou.

Portfolio 3. kategorie

Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje vysokou míru kvality architektonického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci či významu navrhovaného projektu či, že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s přesvědčivou architektonickou a technickou kvalitou, popř. s přiměřeným materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. I přes výše uvedené porota při porovnání portfolia účastníka s portfolii jiných účastníků usoudila, že z pohledu předmětu Soutěže upřednostní a do 1. a 2. kategorie v tomto případě zařadí portfolia jiných účastníků.

Portfolio 2. kategorie

Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje vysokou míru kvality architektonického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci a významu navrhovaného projektu či, že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s vysokou architektonickou a technickou kvalitou, popř. s přiměřeným, materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. Referenční zakázky účastníka v porovnání s projekty prezentovanými ostatními účastníky vykazují z pohledu všech výše uvedených aspektů kvalitnější architektonické řešení prezentovaných zakázek.

I přes výše uvedené porota při porovnání portfolia účastníka s portfolii jiných účastníků usoudila, že z pohledu předmětu Soutěže upřednostní a do 1. kategorie v tomto případě zařadí portfolia jiných účastníků.

Portfolio 1. kategorie

Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje nadstandardní míru kvality a architektonického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci a významu navrhovaného projektu

či, že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s velmi vysokou architektonickou a technickou kvalitou, popř. materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. Referenční zakázky účastníka v porovnání s projekty prezentovanými ostatními účastníky vykazují z pohledu všech výše uvedených aspektů zdaleka nejvyšší architektonické a technické řešení prezentovaných zakázek.

Porota v další diskusi konstatovala a velmi ocenila, že všechna portfolia, která posuzovala, vykazovala vysokou míru urbanistického, architektonického a krajinářského řešení prezentovaných staveb. Porotci věnovali své úsilí k co nejlepšímu posouzení žádostí jak v rámci samostudia, tak během společného jednání. Kvalita týmů byla velmi vyrovnaná, nad každým portfoliem byla vedena podrobná rozprava a o výběru rozhodovalo detailní porovnání předložených portfolií – o vyrovnanosti svědčí i jejich výsledné rozřazení do kategorií. Porota si váží práce účastníků a jejich zájmu o kvalitní rozvoj i méně exponovaných regionů jako je město Chodov.

V návaznosti na výše uvedenou diskusi byla portfolia rozřazena následujícím způsobem do:

4. kategorie portfolií ve smyslu odstavce 5.4.3. soutěžních podmínek

- žádné portfolio

3. kategorie portfolií ve smyslu odstavce 5.4.3. soutěžních podmínek

- žádné portfolio

2. kategorie portfolií ve smyslu odstavce 5.4.3. soutěžních podmínek

- portfolio číslo 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22

1. kategorie portfolií ve smyslu odstavce 5.4.3 Soutěžních podmínek

- portfolia číslo 1, 7, 12, 13, 23

12:30 / Závěr

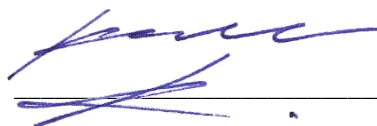
Sekretář soutěže se na závěr dotázal, zda má někdo z přítomných členů poroty zájem na zaznamenání jakéhokoliv komentáře nebo připomínky do protokolu. Vzhledem k tomu, že takový požadavek nebyl vznesen, bylo v 12:45 hodin zasedání poroty ukončeno.

Přílohy

- P01 Prohlášení členů poroty a pomocných orgánů poroty 14x
P02 Schválení protokolu porotou per rollam 10x

Dne 14. 6. 2024

Zapsala: Ing. Karla Kupíliková



Schválil: Porota hlasováním per rollam dne 19. 6. 2024

Seznam účastníků

Žádost o účast číslo	Název účastníka
1	UNIT architekti s.r.o.
2	Archilab s.r.o.
3	NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.
4	Rehwaldt Till
5	Jakub Vašek
6	Ing. Arch. Ondřej Rys
7	ateliér tečka s.r.o.
8	Studio Perspektiv, s.r.o.
9	Akad. arch. Šrámek Michal
10	BAUHANZ, spol. s .r.o.
11	1:1 architekti s.r.o.
12	Pavel Mahdal
13	Eliška Málková
14	Apropos Architects s.r.o.
15	M2AU s.r.o.
16	ofscheme architekti s.r.o.
17	TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o.
18	City Upgrade s.r.o.
19	monom works s.r.o.
20	PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.
21	Ing. arch. Ondřej Fabián
22	MgA. Dušan Štefanič
23	gogolák + grasse s.r.o.